

T.C STANBUL ASL YE MAHKEMES 3. T CARET DA RES

ESAS NO :2005/584

KARAR NO :2010/28

TÜRK ULUSU ADINA YARGILAMA YAPMAYA VE HÜKÜM VERMEYE YETKİLİ
STANBUL 3. ASL YE T CARET MAHKEMES KARARIDIR.

HEYET

BAKAN ÜYE ÜYE ÜYE
MÜRUVET TUNÇEZ ADNAN YILMAZ AYFER PERDAL AY E ÖZELER

DAVACI TÜB DER B L M SEKTÖRÜ DERNE
DAVALILAR 1-M CROSOFT B LG SAYAR YAZILIM H ZMETLER LTD. T .
2-DATATEKN K B LG SAYAR S STEMLER T C.SAN. A. .
3-HP TEKNOLOJ ÇÖZÜMLER L M TED RKET
4-ESCORT COMPUTER ELEKTRON K T C. SAN. A. .
5-VESTEL KOMÜN KASYON SAN. VE T C. A. .
6-CASPER B LG SAYAR S STEMLER A. .
7-SYMANTEC YAZILIM H ZMETLER ÜRÜNLER LTD. T .

DAVA : HAKSIZ REKABET

DAVA TAR H : 02.12.2005

KARAR TAR H : 08.02.2010

Davacı vekili tarafından davalı aleyhine açılan davanın yapılan açık yargılaması sonunda;

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

Davacı vekili tarafından verilen 02.12.2005 tarihli dava dilekçesinde özetle;"davalı firmaların "Bilgisayar Kullanıcıları Bilinçlendirme Platformu(kısaca BKB Platformu)" adı altında bir araya geldiklerini;

Davalı firmaların (bir numaralı davalı hariç) kendi markaları adına çe itli gazetelere ve televizyonlara verdikleri ilanlara ve www.bkb-turkiye.com adlı internet sitesi üzerinden yaptıkları yayınlarla haksız rekabete ili kin TTK hükümlerini ihlal ettiklerini.

Davalı firmaların verdikleri ilanlarda ve yaptıkları yayınlarda "**toplama bilgisayar**" ve "**isimsiz bilgisayar**" olarak adlandırdıkları bilgisayarlar hakkında "**ismi cismi belli olmayan bir bilgisayar almak, i i ansa bırakmaktır**", "**...ne satı sonrası ücretsiz destek, ne de parçalar arasında uyum, markasız bir bilgisayarda bunları görme garantiniz olmadı ı gibi lisansı olmayan bir yazılım kullandı ınız için bir de suçlu duruma dü ebilirsiniz iyisi mi siz i inizi ansa bırakmayın... yandaki etiketi görmeden, lisansı tam mı, bakanlık onaylı garantisi var mı sormadan bilgisayar almayın**" ekindeki ifadelerle bu bilgisayarları satanları kötülediklerini ve tüketicilere bu bilgisayarların alınmamasını önerdiklerini.

- Davalıların beyanlarının gerçeği yansıtmadığını; OEM PC satıcılarının bilgisayarını oluşturan her bir parça için garanti belgesi vermek zorunda olduğunu; bu ürünlerin güvenceden yoksun olduğunu da beyanlarının gerçeği yansıtmadığını,
- Bilgisayar piyasasındaki birçok firmanın sanayi malı niteliğinde bulunan parçaları birleştirerek suretiyle bilgisayar ürettiğini,
- Bu bilgisayarların bazılarının bir marka adı altında satıldığını, bir kısmının ise markasız satıldığını, her iki ürün arasında tüketicinin haklarının korunması bakımından herhangi bir fark bulunmadığını,
- Davalıların oluşturduğu platformun lisans etiketi yayınlayarak "bu etiketle telifli yazılımlar yasal"dır" şeklinde beyanda bulunduğunu ancak bu etiketle telifli olmayan ve yasal olan birçok yazılım bulunduğunu,

Davalıların oluşturduğu platformun yayınlarının kötüleme suretiyle haksız rekabeti teşvik ettiğini belirterek, haksız rekabetin tespitine, önlenmesine ve ortadan kaldırılmasına ve haksız rekabetin önlenmesine dair kararın gazetede ilan edilmesine karar verilmesini, yargılama masrafları ile vekaletin davalı üzerinde bırakılmasına karar verilmesi isteminde bulunmuştur.

Davalı Hewlett - Packard Teknoloji Çözümleri Ltd. ti. vekili 03.01.2006 havale tarihli cevap dilekçesinde özetle;

- Müvekkili şirketin dava konusu platforma destek verdiğini, ancak dava konusu siteyi müvekkili şirketin bizzat işletmediğini,
- Şubat ayı sonunda müvekkili şirketin bu platformdan ayrıldığını
- Platformun yayınladığı reklamların ve ilanların hiçbir firmayı veya markayı hedef almadığını,
- Gerçeğe uygun olduğunu ve kötüleme içermediğini, bu yayınların amacının tüketiciyi bilinçlendirmek olduğunu,
- Yayınlarda belirtilen uyarıların ilgili mevzuat uyarınca öngörülen zorunlulukların yerine getirilip getirilmediğine dikkat çekmek amacıyla hazırlandığını,
- Bunun yanında, dava konusu platformun bir diğer amacının yasal zorunlulukları yerine getirmeden satış yapan firmaların yarattığı haksız rekabetin engellenmesi olduğunu,
- Kamu menfaati yararına hizmet veren dava konusu platformun hiçbir mevzuatı ihlal etmediğini belirterek davanın reddine, yargılama masrafları ile ücreti vekaletin davacı üzerinde bırakılmasına karar verilmesi isteminde bulunmuştur.

Davalı Escort Computer Elektronik San. ve Tic. A. Ş. vekili 06.01.2006 havale tarihli cevap dilekçesinde özetle;

- Davacı derneğin davacı olma ehliyeti bulunmadığını,
- Müvekkili şirketin desteklediği BKB Platformunun bir reklam şirketiyle anlaşarak yaptığı reklamlarla ve www.bkb-turkiye.com adlı site üzerinden yaptığı yayınlarla tüketicileri bilinçlendirmeyi amaçladığını,
- Bu reklam ve yayınların ilgili yönetmeliklere uygun olduğunu,

- BKB Platformunun amaçlarından birinin 14.06.2003 tarih ve 25138 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan Sanayi Mallarının Satı Sonrası Hizmetleri Hakkında Yönetmeli e aykırı yapılan satı larla yaratılan haksız rekabeti engellemek oldu unu ,
- Zira bu yönetmelikle öngörülen yüksek maliyet ve yapılandırma gerektiren altyapıyı kurmadan bilgisayar satı ı yapan firmaların haksız rekabet olu turdu unu,
- Reklam ve ilanlarda kullanılan ifadelerin ortalama reklam izleyicisinin algılama düzeyi ve reklamın tüketici üzerindeki olası etkileri dikkate alınarak seçildi ini;
- “**ismi cismi belli olmayan**” ibaresinin belirsizli i ve satı sonrası yerinde bulunup bulunmayaca ı belli olmayan, gerekli alt yapı yatırımlarını yapmamı firmaları ifade etti ini,

Belirterek davanın reddine yargılama masrafları ile ücreti vekaletin davacı üzerinde bırakılmasına karar verilmesi isteminde bulunmu tur.

Davalı Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. ti. vekili 21.02.2006 havale tarihli cevap dilekçesinde özetle;

- Müvekkili irketin destekledi i BKB Platformunun espritüel bir dille “garanti belgesi”, “satı sonrası parça ve teknik destek”ve “lisanslı yazılım kullanma” konularında uyarı niteli i ta ıyan ve hiçbir firmayı hedef almayan ilanlar yayınladı ını,
- Bu ilanların kısa bir süre yayında kaldı ını,
- Davacı derne in, reklamların ve ilanların yayımının durdurulmasından yakla ık iki yıl sonra iyi niyete aykırı olarak huzurdaki haksız rekabet davasını açtı ını,
- Davacı derne in davacı sıfatına sahip olup olmadı ının ara tırılması gerekti ini,
- Müvekkili irketin markalı veya markasız bilgisayar üreticilerine yazılım satan bir firma oldu unu, dolayısıyla markalı-markasız bilgisayar tartı masının tarafı olmadı ını,
- Müvekkili irketin ancak FSEK ile ilgili iddiaların muhatabı olabilece ini, bu nedenle huzurdaki davanın müvekkili irket bakımından tefrikine karar verilmesi ve müvekkili irket aleyhindeki iddianın Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinde görülmesi gerekti ini;
- Dava konusu ilanların 22.01.2004 tarihinden beri yayınlandı ını,
- Huzurdaki davanın bir yıllık zaman a ımı süresi içinde açılmadı ını,
- Müvekkili irketin kamu menfaatini gözeterek yalnızca lisanssız yazılım kullanılmaması konusunda BKB Platformunu destekledi ini iyi niyetle ve gerçe e uygun yapılan yayınların haksız rekabet te kil etmeyece ini,
- Kötüleme suretiyle haksız rekabetin varlı ı için kötülemenin belli bir rakip i letmeye yöneltilmesi gerekti ini,

Belirterek davanın reddine yargılama masrafları ile ücreti vekaletin davacı üzerinde bırakılmasına karar verilmesi isteminde bulunmu tur.

Davalı Vestel Komünikasyon San. ve Tic. Ltd. ti. vekili tarihsiz cevap dilekçesinde özetle;

- Bilgisayarın çe itli parça ve komponentlerden olu mu , tamamlanmı sınai mamül oldu unu, toplama ve bilgisayarın farklı mallar oldu unu;
- Üstün teknoloji ürünü sayılan bilgisayarın marka garantisi altında satıldı ını, toplamanın ise yatırım yapılmaksızın ve marka garantisi olmaksızın satılan bir mal oldu unu,
- BKB Platformu'nun toplamaların olu turdu u haksız rekabeti engellemeye çalı tı ını, toplamanın parçalarının her birinin ayrı ayrı garantisi bulundu unu, bilgisayarın ise tek bir mamul olarak garanti altına alındı ını, bu durumun tüketicilere aynı kolaylı ı, yararı ve pratikli i sa lamadı ını,
- Toplama parçaların bozulan her bir parçası için ayrı firmalara ba vurulması gerekebilece ini, bilgisayar alıcısı üreticinin ise bilgisayarının bozulan her bir parçası için aynı servise ba vurabilece ini; Sanayi Mallarının Satı Sonrası Hizmetleri Hakkında Yönetmalik'e aykırı olarak toplamalarda servis hizmetinin tek bir yerden verildi ini, yeterli parça stokunun bulunmadı ını,
- Bilgisayarın tek parça olarak fatura edildi ini ve lisanslı i letim sistemi içerdi ini, toplamalarda ise faturanın ayrı ayrı parça fiyatlarından olu tu unu, lisansız i letim sistemleri kullanıldı ını,
- Toplama satan firmaların lisanslı yazılım kullanmaması ve eksik veya sıfır KDV-ÖTV uygulanması suretiyle ucuz ürünler sattı ını, bu firmaların fiyat yönünden haksız rekabet olu turduklarını,
- BKB Platformu yayınlarının gerçeklere dayandı ını, tüketiciyi bilinçlendirme amaçlı iyi niyetli yayınlar oldu unu ve haksız rekabet te kil etmedi ini,

Belirterek davanın reddine yargılama masrafları ile ücreti vekaletin davacı üzerinde bırakılmasına karar verilmesi isteminde bulunmu tur.

Davalı Datateknik Bilgisayar Sistemleri San. ve Tic. A. . vekili 24.04.2006 havale tarihli cevap dilekçesinde özetle;

- Dava konusu reklamların ve ilanların 2004 yılı Ocak, ubat, Mart aylarında yayımlandı ını, davacı derne in bu yayınlar aleyhine Reklam Kuruluna ikayette bulundu unu, ikayet tarihi ve huzurdaki davanın açılma tarihi dikkate alındı nda, huzurdaki davanın zaman a ımına u ramı oldu unu,
- Davacı derne in dava ehliyeti bulunmadı ını,
- Dava konusu yayınların reklam amacıyla de il, tüketicinin korunması amacıyla yapıldı ını,
- BKB Platformu'nun yayınlarının reklam ve ilanlara ili kin mevzuata uygun oldu unu,dava konusu yayınlarla garanti,teknik hizmet,lisanslı yazılım kullanılması gibi hususlara ili kin mevzuat hükümlerinin hatırlatıldı ını,
- Davalı irketlerin ba ka bir firmayı veya markayı hedef almadıkları, bunun gibi kendi ürünlerini de üstün duruma getirmediklerini, bu sebeple haksız rekabetin artlarının olu madı ını;
- Davacı dernek üyelerinin ucuz pazar olu turmak ve lisansız çalı mak suretiyle haksız rekabette bulundu unu,
- Müvekkili irketin ilk parti yayınların yayınlanmasından sonra BKB Platformu'ndan ayrıldı ını ve müvekkili irkete husumet yöneltilemeyece ini,

Belirterek davanın reddine yargılama masrafları ile ücreti vekaletin davacı üzerinde bırakılmasına karar verilmesi isteminde bulunmu tur.

Davalı Symantec Yazılım Hizmetleri ve Ürünleri Ltd. ti. 08.06.2006 havale tarihli cevap dilekçesinde özetle;

- Müvekkili irketin 25.11.2005 tarihinde kuruldu unu ; dava konusu yayınların ise 2004 Ocak, ubat, Mart aylarında yapıldı ını, bu sebeple müvekkili irketin davalı sıfatının bulunmadı ını;
- Davacı derne in davacı sıfatının ve hukuki menfaatinin bulunmadı ını,
- Dava konusu yayınların tüketicileri bilinçlendirmek ve mevzuata aykırı satı yapan firmaların olu turdu u haksız rekabeti önlemek amacı güttü ünü,
- simsiz veya markasız tabiriyle OEM PC'lerin kastedildi ini ve bu tanımlamanın yanlış olmadı ını, dava konusu yayınlarda tüketicilerin lisanslı ürünleri kullanması ve üreticilerin garanti belgesi sunması gereklili inin vurgulandı ını,
- Bu yayınlarda hiçbir firma veya marka aleyhine kötüleme bulunmadı ını,

Belirterek davanın reddine yargılama masrafları ile ücreti vekaletin davacı üzerinde bırakılmasına karar verilmesi isteminde bulunmu tur.

Yanların bütün delilleri toplandıktan sonra dosya iddia, savunma ve yanların tüm delilleri ile ticari defter ve belgeleri üzerinde inceleme yapılarak olay tarih itibariyle davalıların davacıya haksız rekabet eder eylemlerinin bulunup bulunmadı ının varsa saptanması için bilirki iye verilmi tir.

Bilirki i kurulunun düzenledi i 27.01.2009 tarihli 11 sayfadan ibaret raporunda özetle.

Dosyadaki delillerle sınırlı kalmak kaydıyla, mesleki birlik sayılan ve amaçları arasında üyelerinin ekonomik faaliyetlerini korumak da bulunan davacı derne in TTK m. 58/111 uyarınca davacı sıfatına haiz oldu u,

Dava konusu yayınların 02.12.2004 tarihinden sonra devam etti ini gösteren herhangi bir delile rastlanmadı ından zamana ımı defininin yerinde oldu u;

Ancak, zamana ımı definden yalnızca bu defiyi süresinde ileri süren davalı Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. ti.'nin ve Datateknik Bilgisayar Sistemleri San. ve Tic. A. .'nin yararlanaca ı,

Toplama bilgisayar alıcılarına sunulan teknik hizmet bakımından yanıltıcı olan ve toplama bilgisayarlarda mutlak olarak lisanssız yazılım kullanıldı ı konusunda da yanlış olan dava konusu beyanların TTK m. 57/b. 1 uyarınca haksız rekabet te kil etti i "kanaati ile raporunu sunmu tur.

Yanların rapora yaptıkları itirazların de erlendirilmesi için dosya ek rapor düzenlenmek üzere bilirki i kuruluna verilmi tir.

Bilirki i kurulunun düzenledi i 19.06.2009 tarihli 5 sayfadan ibaret raporunda özetle; "27.01.2009 havale tarihli kök Raporumuzda esas yönünden varılan sonuçlarda bir de i iklim yapılmasına gerek olmadı ı, usul yönünden ise , davalı Symantec Yazılım Hizmetleri ve Ürünleri Ltd. ti.' ne haksız rekabet fiilinin faili olarak husumet yöneltilemeyece i sonucuna vardı ımız" kanaati ile raporunu sunmu tur.

Dosyaya getirilen yanlara ait tüm deliller, getirilen delil dosyası ,davacı irketin ticari defter ve belgeleri üzerinde yapılan bilirki i incelemesi sonucunda düzenlenen rapor ve tüm dosya kapsamından anla ıldı ı üzere ;

Davalı firmaların katılımı ve desteğiyle BKB Platformu adıyla bir birlik oluşturulmuştur; bu birlik ve birliğin amaçları 22.01.2004 tarihli basın toplantısı ile duyurulmuştur. Birliğin kurulmasıyla birlikte, birliğin amaçları doğrultusunda çeşitli ulusal gazetelerde reklamlar yayınlanmıştır ve www.bkb-turkiye.com adlı web sitesinden yayına başlanmıştır.

Haksız rekabet teşkil ettiği iddia edilen BKB Platformunun yayınlarında şu ifadeler yer almaktadır:

"Semi cismi belli olmayan bir bilgisayar almak, işi yarıda bırakmaktır...Ne satın sonrası ücretsiz destek ,ne sisteminizi koruyacak güvenlik sistemleri,ne de parçalar arası uyum... Markasız bir bilgisayarda bunları bulma garantiniz olmadığı gibi, lisanslı yazılım olmayan yazılım kullandığınız için de bir de suçlu duruma düşebilirsiniz... Yayıncı siz, işinizi yarıda kadere bırakmayın... Yandaki etiketleri görmeden, lisansı tam mı, bakanlık onaylı garantisini var mı sormadan bilgisayar almayın, kar edeyim derken zarara uğramayın. Gelin akıllı bir seçim yapın, güvencesi olan markalı bir ürün kullanın."

Bu beyanların üstünde her biri farklı ve esprili bir şekilde ifade edilmiş, birbirine farklı sorular ve cevap diyalogu içinde toplama bilgisayar satıcılarının satın sonrası yeterli desteği sağlamadığı, toplama bilgisayar alınmasından sonra ortaya çıkabilecek muhtemel sorunlar hakkında muhatap bulunamayacağı vurgulanmıştır.

Davacı dernek yapılan yayınların gerçeğe aykırı olduğu ve haksız rekabet teşkil ettiği gerekçesiyle Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü Reklam Kurulu'na başvurmuştur. Reklam Kurulu'nun 08.02.2005 tarih ve 2004/9 sayılı kararında, özetle; "Dava konusu yayınlarla garanti belgesi, satın sonrası bakım onarım hizmeti ve lisanslı yazılımın sadece markalı bilgisayar satıcıları tarafından sağlandığı; markasız ve toplama bilgisayar satan satıcıların ve sağlayıcıların garantisiz ürün sattıkları, satın sonrası servis hizmeti sağlamadıkları ve lisanssız yazılım kullandıkları izlenimi yaratıldığı belirtilerek 4077 sayılı Kanun m. 16 uyarınca davalı firmalara idari para ve yayını durdurma cezası verilmesi kararları tırlanmıştır."

Dosyadan anlaşıldığı kadarıyla Reklam Kurulunun belirtilen kararının iptali istemiyle davalılardan HP(Hewlett-Packard) Teknoloji Çözümleri Ltd. ti., Escort Computer Elektronik San. ve Tic. A. Ş., Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. ti. idare mahkemesinde ayrı ayrı davalar açılmıştır. Bu davalar devam ederken davacı dernek 02.12.2005 tarihinde huzurdaki davayı açmıştır.

Alınan bilirkişi raporu ile ek rapor mahkememizce kabul edilerek mesleki birlik sayılan ve amaçları arasında üyelerinin ekonomik faaliyetlerini korumak da bulunan davacı derneğin TTK m. 58/111 uyarınca davacı sıfatını haiz olduğu;

Dava konusu yayınların 02.12.2004 tarihinden itibaren devam ettiğini gösteren herhangi bir delile rastlanmadığından zamana ımanı definin yerinde görülmüştür. Ancak zamana ımanı definden yalnızca bu defiyi süresinde ileri süren davalı Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. ti. ve Datateknik Bilgisayar Sistemleri San. ve Tic. A. Ş.'nin yararlanacağından bu davalılar yönünden davanın zamana ımanı nedeniyle reddine karar vermek gerekmiştir.

Diğer davalıların toplama bilgisayar alıcılarına sunulan teknik hizmet bakımından yanıltıcı olan ve toplama bilgisayarlarda mutlak olarak lisanssız yazılım kullanıldığı konusunda da yanlı olan dava konusu beyanların TTK m. 57/b 1 uyarınca haksız rekabet teşkil ettiği belirlenmiştir.

Tüm bu nedenlerden dolayı davalılar Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. ti. ve Datateknik Bilgisayar Sistemleri San. ve Tic. A. . hakkındaki davanın zamana ımı nedeni ile reddine. Di er davalılar hakkındaki davanın kısmen kabulü ile haksız rekabetin oldu unun tespiti ile önlenmesine. Karar kesinle ti inde aleyhine karar verilenler hakkındaki hükmün yurt içinde yayınlanan gazetelerden birinde ilanına karar vermek gerekmi tir.

Bu nedenle a a ıdaki hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM:Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere:

1-Davalılar Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. ti. ve Datateknik Bilgisayar Sistemleri San. ve Tic. A. . hakkındaki davanın zamana ımı nedeni ile reddine ,

2-Di er davalılar hakkındaki davanın kısmen kabulü ile ,haksız rekabetin oldu unun tespiti ile önlenmesine,

Karar kesinle ti inde aleyhine karar verilenler hakkındaki hükmün yurt içinde yayınlanan gazetelerden birinde ilanına ,

3-Karar ve ilam harcı 17,15- TL den pe in alınan 11,20-TL nin dü üümü ile kalan 5395-TL bakiye ilam harcının davalılar Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. ti. ve Datateknik Bilgisayar Sistemleri San. ve Tic. A. . dı ındaki davalılardan alınarak hazineye gelir kaydına ,

4-Davacı tarafından yapılan 1.628,40-TL yargılama giderinin davalılar Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. ti. ve Datateknik Bilgisayar Sistemleri San. ve Tic. A. . den alınarak davacıya verilmesine,

5-Davacı vekili için hesap ve takdir olunan 1.000-TL nispi ücreti vekaletin davalılar Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. ti. ve Datateknik Bilgisayar Sistemleri San. ve Tic. A. . dı ındaki davalılardan alınarak davacıya verilmesine,

6-Davalı Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. ti. tarafından yapılan 25-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,

7-Davalı Datateknik Bilgisayar Sistemleri San. ve Tic. A. . tarafından yapılan yargılama gideri 22-TL nin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

8-Davalılar Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. ti. ve Datateknik Bilgisayar Sistemleri San. ve Tic. A. . Vekilleri için hesap ve takdir olunan 1.000-TL Maktu vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine ,

Ve bunun sonuçlarına ili kin 08.02.2010 tarihinde davacı vekili Av. Cemal Polat ile davalı Microsoft...Ltd. ti. vekili Av. brahim Koyuncu, Datateknik...A. . vekili Av. Fırat Güngör,Vestel Kominikasyon..... A. . vekili Av.Mine Orhun, Escort... A. . vekili Av. Mehmet Yılmaz ve Symantec... vekili Av.Öncü Serter'in yüzüne kar ı ,di er davalıların yokluklarında ,yanlara/vekillerine tebli tarihinden itibaren ba layan 15 günlük kesin süre içinde ilgili Yarıtay Hukuk Dairesi Ba kanlı ında yasa yolu açık olmak oybirliğiyle verilen karar açıkça okunup anlatıldı.08.02.2010